

รายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์
ของ
พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘

ส่วนที่ ๑
ข้อมูลเบื้องต้น

๑. หน่วยงานผู้รับผิดชอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ กรมการปกครอง
๒. หน่วยงานผู้บังคับใช้กฎหมาย กรมการปกครอง
๓. ผู้รักษาการตามกฎหมาย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
๔. เหตุแห่งการประเมินผลสัมฤทธิ์ (ตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)
 - ครอบคลุมระยะเวลาที่กำหนด
 - ได้รับหนังสือร้องเรียนหรือข้อเสนอแนะจากผู้เกี่ยวข้องในเรื่อง (ระบุเรื่องที่ได้รับการร้องเรียน หรือมีข้อเสนอแนะ).....
 - ได้รับข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการพัฒนากฎหมายในเรื่อง (ระบุเรื่องที่ได้รับการเสนอแนะ ให้ประเมิน).....
 - อื่น ๆ คือ.....
๕. วันที่มีเหตุแห่งการประเมินผลสัมฤทธิ์ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยประเมินผลที่เกิดจากการบังคับใช้กฎหมายตั้งแต่วันที่ ๓๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๗๘ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔
๖. รายชื่อกฎหมายที่เป็นส่วนหนึ่งของการประเมินผลสัมฤทธิ์ในรายงานฉบับนี้
 - กฎกระทรวงฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๐๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘
 - ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการชนไก่และกีดปลา พ.ศ. ๒๕๕๒
๗. รายชื่อกฎหมายที่ดำเนินการประเมินผลสัมฤทธิ์เป็นการเฉพาะ (ประเมินผลสัมฤทธิ์เป็นรายฉบับตามแบบรายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎ)
 - ไม่มี -

ส่วนที่ ๒
การวิเคราะห์ความจำเป็นและผลกระทบของกฎหมาย

๘. กฎหมายนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ปัญหาใด
พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ มีวัตถุประสงค์เพื่อมุ่งหมายควบคุมการเล่นการพนัน ซึ่งขัดต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน และมีผลกระทบของสังคมส่วนรวม ให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยโดยมีสาระสำคัญเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการพนัน เพื่อความชัดเจนในการควบคุมและการขอรับใบอนุญาต กำหนดมาตรการป้องกันเด็กและเยาวชนเข้าเล่นการพนัน โดยห้ามผู้จัดให้มีการเล่นหรือการพนันยินยอมหรือปล่อยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ เข้าเล่นหรือเข้าพนันโดยเด็ดขาด รวมทั้งการควบคุม ตรวจสอบ การอนุญาต การโฆษณา และกำหนดอัตราโทษ และค่าธรรมเนียม

๙. มาตรการสำคัญที่ทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกฎหมายนี้

การเล่นการพนันตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ ต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตเสียก่อนจึงจะกระทำได้ โดยลักษณะและประเภทของการอนุญาตของการพนันเป็น ๔ ประเภท ดังนี้

- (๑) การพนันประเภทห้ามอนุญาตโดยเด็ดขาด (บัญชี ก. การเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน)
- (๒) การพนันประเภทอนุญาตได้ (บัญชี ข.)
- (๓) การพนันนอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด (นอกเหนือจากบัญชี ก. และ ข.) จะพนันกันหรือจะจัดให้มีเพื่อให้พนันกันได้เฉพาะการเล่นที่ระบุชื่อและเงื่อนไขไว้ในกฎกระทรวง
- (๔) การจัดกิจกรรมแถมพอกหรือรางวัลด้วยการเสี่ยงโชค

๑๐. กฎหมายนี้มีบทบัญญัติกำหนดให้ประชาชนต้องกระทำการหรืองดเว้นกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งหรือไม่ อย่างไร

- (๑) กำหนดให้ผู้ที่ขอรับอนุญาตจัดให้มีการเล่นการพนันต้องยื่นคำขอรับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตเสียก่อนจึงจะกระทำได้ โดยต้องเสียค่าธรรมเนียมตามที่กำหนดในกฎกระทรวง
- (๒) กำหนดให้ผู้ที่ได้รับอนุญาตต้องปฏิบัติตามลักษณะข้อจำกัดและเงื่อนไขหลังใบอนุญาต เช่น ใบอนุญาตหนึ่งให้ใช้ได้สำหรับ ๑ สัปดาห์ หรือ ๑ ที่ หรือ ๑ อ่าง, ห้ามมิให้ผู้รับอนุญาตโอนใบอนุญาตให้ผู้อื่นไปใช้, ห้ามมิให้ผู้ที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะเข้าเล่นด้วย เป็นต้น
- (๓) ผู้รับอนุญาตจะต้องเสียภาษีและค่าธรรมเนียมตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

๑๑. กฎหมายนี้ยังมีความจำเป็นและสอดคล้องกับสภาพการณ์ พัฒนาการของเทคโนโลยี และวิถีชีวิตของประชาชนหรือไม่ เพียงใด

พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ ยังมีการบังคับใช้อย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน โดยสังเกตได้จากข้อมูลสถิติการดำเนินคดีและการลงโทษตามกฎหมาย หรือสถิติการปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ ซึ่งปรากฏในหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ตช ๐๐๑๑.๑๖/๕๗๐๐ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๕ (ข้อมูลสถิติโดยละเอียดปรากฏในข้อ ๑๔) จะเห็นได้ว่า ในปัจจุบันสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ดำเนินคดีแก่ผู้จัดให้มีการเล่น และผู้เข้าเล่นการพนัน โดยไม่ได้รับอนุญาต และฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๔ อย่างเข้มงวดและจริงจัง โดยในปีงบประมาณ ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ นั้น มีสถิติการดำเนินคดีและลงโทษตามกฎหมาย เป็นจำนวน ๑๒๖,๙๑๒ คดี โดยแบ่งเป็นกรุงเทพมหานคร เป็นจำนวน ๒๓,๖๑๖ คดี และจังหวัดอื่นเป็นจำนวน ๑๐๓,๒๙๖ คดี ดังนั้น กฎหมายฉบับนี้จึงยังมีความจำเป็นและสอดคล้องกับสภาพการณ์ของประชาชนในสังคม เพื่อประโยชน์ต่อการควบคุมการลักลอบเล่นการพนันผิดกฎหมาย

แต่อย่างไรก็ตามกฎหมายฉบับนี้มีบทบัญญัติของกฎหมายบางประการที่ไม่สอดคล้องกับพัฒนาการของเทคโนโลยี และวิถีชีวิตของประชาชน กล่าวคือ พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ ได้ใช้บังคับมานาน มีบทบัญญัติบางมาตราล้าสมัยและมีอัตราโทษที่ไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ ในปัจจุบันที่การเล่นพนันได้พัฒนาวิธีการเล่นซับซ้อนมากขึ้น มีการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาใช้ในรูปแบบที่หลากหลาย ซึ่งยังขาดมาตรการควบคุมการลักลอบเล่นการพนัน

๑๒. ประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการมีกฎหมายนี้

- (๑) สังคมเกิดความสงบสุขประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นในภาพรวม
- (๒) ประชาชนได้รับความคุ้มครองในชีวิตและทรัพย์สินมากขึ้นเนื่องจากการควบคุมตรวจสอบเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพอันนำมาซึ่งการลดปริมาณคดีอาชญากรรมต่าง ๆ
- (๓) ควบคุมและลดปัญหาผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ให้น้อยลงเนื่องจากปริมาณบ่อนเถื่อนที่ลดลง
- (๔) ลดแหล่งมั่วสุมอาชญากรรมประเภทต่าง ๆ เช่น ยาเสพติดและโสเภณี เป็นต้น
- (๕) เพิ่มรายได้เข้ารัฐจากการอนุญาตให้มีการเล่นการพนันบางประเภท ทั้งนี้ภายใต้นโยบายของรัฐบาลและนำไปสู่การควบคุมและลดบ่อนการพนันเถื่อนอื่น ๆ
- (๖) คุ้มครองเด็กและเยาวชนมิให้ลุ่มหลงมอมเมาในการเล่นการพนัน

๑๓. กฎหมายนี้ก่อให้เกิดผลดังต่อไปนี้หรือไม่ อย่างไร (ให้พิจารณาตอบเฉพาะประเด็นสำคัญที่ตรงกับวัตถุประสงค์ของกฎหมาย โดยไม่ต้องตอบทุกประเด็นก็ได้)

- เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน
- ลดความเหลื่อมล้ำและสร้างความเป็นธรรมในสังคม
- เป็นอุปสรรคต่อการแข่งขันหรือการเพิ่มความสามารถในการแข่งขันของประเทศ
- เป็นการพัฒนามกฎหมายให้สอดคล้องกับหลักสากลและพันธกรณีระหว่างประเทศ
- มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ หรือผลกระทบต่อสิ่งสำคัญ
- เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน

กฎหมายนี้จำกัดสิทธิหรือเสรีภาพ และก่อให้เกิดหน้าที่หรือภาระแก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากกฎหมายนี้มีอยู่ ๓ ประเภท คือ

(๑) ผู้จัดให้มีการเล่นการพนัน ทั้งนี้ รวมถึงผู้ดูแล ผู้ควบคุมการเล่น หรือผู้เป็นเจ้าของสถานที่ซึ่งรู้เห็นหรือยินยอมให้มีการจัดนั้น

(๒) ผู้เล่นการพนัน

(๓) ผู้ประกาศโฆษณา ชักชวน จูงใจ หรือหลอกลวง โดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันอันฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้

สำหรับภาระที่เกิดแก่ผู้จัดให้มีการเล่นการพนันนั้นผู้จัดให้มีการเล่นการพนันบางอย่าง เช่น ไพ่ จะต้องจัดให้มีสถานที่เล่นการพนันที่มีขีดไม้เปิดเผย ส่วนสถานที่เล่นการพนันต่าง ๆ จะต้องไม่อยู่ในบริเวณศาสนสถาน หรือสถานศึกษา และการพนันทุกประเภทผู้จัดต้องมีให้ผู้ที่อายุไม่ครบ ๒๐ ปีบริบูรณ์เข้าเล่นหรือเข้าไปอยู่ในวงการเล่นการพนันโดยเด็ดขาด ซึ่งหากฝ่าฝืนก็จะมีโทษทางอาญา เพื่อมิให้เป็นการมอมเมาเด็กและเยาวชนเข้าเล่นการพนันกัน (โปรดดูเพิ่มเติมในข้อ ๑๙ หัวข้อการรับฟังความคิดเห็นประกอบด้วย)

๑๔. มีสถิติการดำเนินคดีและการลงโทษตามกฎหมาย หรือสถิติการปฏิบัติตามและการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย อย่างไร

กรมการปกครองได้มีหนังสือกรมการปกครอง ที่ มท ๐๓๐๗.๑๐/๒๕๘๙๗ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๕ เพื่อขอความอนุเคราะห์สำนักงานตำรวจแห่งชาติในการสนับสนุนข้อมูลสถิติเพื่อประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ โดยสรุปได้ดังนี้

ตารางแสดงสถิติการบังคับใช้กฎหมายของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘
ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สถิติการดำเนินคดีและการลงโทษตามกฎหมาย

แผนการรวบรวมข้อมูลเพื่อประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ (ก.๑ - ก.๙, น.ก.๑ และ ส.ก.)

ลำดับ	เรื่อง	กรุงเทพมหานคร*				จังหวัดทุกจังหวัด**				หมายเหตุ
		จำนวน				จำนวน				
		พ.ศ.	พ.ศ.	พ.ศ.	พ.ศ.	พ.ศ.	พ.ศ.	พ.ศ.	พ.ศ.	
		๒๕๖๓	๒๕๖๒	๒๕๖๑	๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒	๒๕๖๓	๒๕๖๔	
๑.	สถิติการร้องทุกข์ กรณีประชาชนได้รับความเดือดร้อน ว่าสาเหตุจากการเล่นการพนันผิดกฎหมาย	๕๘๙	๒๖๐	๘๘	๓๘๕	๔๙๕	๑,๒๕๓	๑,๕๓๒	๑๖๐	
๒.	สถิติการบังคับใช้กฎหมายตามมาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๔ โดยจำแนกเป็น ๔ กรณี ตาม (๑) - (๔)	๖,๘๘๐	๙,๓๓๖	๖,๘๘๔	๕,๘๑๖	๒๕,๐๖๗	๑๒,๐๔๔	๒๓,๓๙๙	๙๖,๓๖๙	

หมายเหตุ * ข้อมูลจากศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง

** ข้อมูลสำรวจจากหน่วยงานในสังกัด ยกเว้น ตำรวจภูธร ภาค ๒ และ ตำรวจภูธร ภาค ๖

๑๕. มีปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายนี้หรือไม่ อย่างไร (โปรดดูเพิ่มเติมในข้อ ๑๙ หัวข้อการรับฟังความคิดเห็นประกอบด้วย)

การบังคับใช้พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ มีความท้าทายบางประการ กล่าวคือ มีการเปลี่ยนแปลงทางสภาพสังคมและเทคโนโลยีทำให้บทบัญญัติบางมาตราล้าสมัย มีอัตราโทษที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันที่การเล่นพนันได้พัฒนาวิธีการเล่นซับซ้อนมากขึ้น มีการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาใช้ในรูปแบบที่หลากหลาย ซึ่งมีปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย ดังนี้

(๑) มีการลักลอบเล่นการพนันโดยมิชอบด้วยกฎหมายและขาดการตรวจตรา กวดขันมิให้มีการเล่นฝ่าฝืนตามกฎหมายว่าด้วยการพนัน

(๒) การจัดการกับผู้เป็นเจ้าของบ่อนการพนันที่แท้จริง รวมถึงผู้ที่มีส่วนสำคัญให้เกิดบ่อนการพนันต่าง ๆ โดยมิชอบด้วยกฎหมาย ผู้สนับสนุน ผู้ประกาศโฆษณาหรือชักชวนให้มีผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นที่ไม่ได้รับอนุญาตยังไม่มีประสิทธิภาพ

(๓) การกำหนดโทษและอัตราโทษมีลักษณะเบาทำให้ผู้กระทำผิดไม่เข็ดหลาบหรือเกรงกลัวต่อการลงโทษ

(๔) จัดการวิธีการเล่นใหม่ ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบันว่าการเล่นใดบ้างที่สมควรควบคุมปราบปรามหรืออนุญาตให้เล่นได้ตามนโยบายของรัฐบาล

(๕) ขาดมาตรการในการเยียวยาให้ผู้ติดการพนันโดยนิสัยสามารถเลิกเล่นการพนันได้อย่างแท้จริงอันนำมาซึ่งการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอย่างยั่งยืน

(๖) ผู้จัดให้มีการเล่นการพนันมักละเลยหรือไม่เอาใจใส่ปล่อยให้เด็กและเยาวชนเข้ามาอยู่ในวงการการเล่นการพนันอันเป็นการเพาะนิสัยให้กับเด็กและเยาวชนไปสู่หนทางแห่งความเสื่อม

ส่วนที่ ๓

การตรวจสอบเนื้อหาของกฎหมาย

๑๖. กฎหมายนี้มีความสัมพันธ์หรือใกล้เคียงกับกฎหมายอื่นหรือไม่ อย่างไร

-ไม่มี-

๑๗. มีการฟ้องคดีต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง หรือการร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเกี่ยวกับกฎหมายนี้กี่เรื่องและในประเด็นใด

-ไม่มี-

๑๘. การใช้ระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการ ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ และโทษอาญาในกฎหมายนี้ (ถ้ามี) ยังมีความเหมาะสมอยู่หรือไม่ อย่างไร (โปรดดูเพิ่มเติมในข้อ ๑๙ หัวข้อการรับฟังความคิดเห็น ประกอบด้วย)

๑๘.๑ พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ ได้กำหนดให้ผู้จะขอรับอนุญาตต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตเสียก่อนจึงจะกระทำได้ เพื่อให้เกิดการตรวจสอบ ตลอดจนป้องกันมิให้ผู้รับอนุญาตเล่นผิดแผกไปจากที่ได้รับอนุญาต

๑๘.๒ สำหรับดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายว่าด้วยการพนันได้กำหนดให้เจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตใช้ดุลพินิจให้เกิดความรอบคอบเหมาะสมก่อนพิจารณาออกใบอนุญาต เช่น

(๑) อาคารสถานที่ที่จะขออนุญาตจะต้องมีความมั่นคงแข็งแรง และปลอดภัยแก่ผู้ใช้อาคาร

(๒) จำนวนสถานที่ที่จะขออนุญาตในแต่ละพื้นที่จะต้องมีจำนวนไม่มากเกินไปจนสมควร

(๓) การควบคุมและการป้องกันการแพร่ระบาดของโรค

(๔) วัฒนธรรม ประเพณีของแต่ละท้องถิ่น

(๕) ต้องไม่อยู่ใกล้เคียงศาสนสถาน สถานศึกษา สถานพยาบาล หรือสถานพักผ่อน ในระยะที่อาจก่อให้เกิดปัญหา

๑๘.๓ กฎหมายฉบับนี้เป็นไปในลักษณะของการควบคุมผู้จัดให้มีการเล่นการพนันและผู้เล่นการพนัน ให้ดำเนินการได้ภายในกรอบที่กฎหมายกำหนด หากผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามผู้นั้นจะต้องได้รับโทษตามกฎหมาย เนื่องจากโทษทางอาญาจะทำให้ผู้จัดให้มีการเล่นการพนันและผู้เล่นการพนัน รวมทั้งผู้ประกาศโฆษณา ชักชวนหรือล่อลวงให้เล่นการพนันโดยไม่ได้รับอนุญาตเกิดความเกรงกลัวที่จะต้องได้รับโทษจนทำให้ไม่กล้าที่จะกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนบทบัญญัติของกฎหมาย

(๑) มาตรา ๑๒ ผู้ใดจัดให้มีการเล่น หรือทำอุบายล่อ ช่วยประกาศโฆษณาหรือชักชวน โดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นซึ่งมิได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานหรือรับอนุญาตแล้วแต่เล่นพลิกแพลง หรือผู้ใดเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวง หรือข้อความในใบอนุญาต ผู้นั้นมีความผิดต่อไปนี้

(๑.๑) ถ้าเป็นความผิดในการเล่นตามบัญชี ก. หมายเลข ๑ ถึงหมายเลข ๑๖ หรือการเล่นตามบัญชี ข. หมายเลข ๑๖ เฉพาะสลากกินรวบ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกันนี้ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ ๓ เดือนขึ้นไปจนถึง ๓ ปี และปรับตั้งแต่ ๕๐๐ บาท ขึ้นไปจนถึง ๕,๐๐๐ บาท

ด้วยอีกโสดหนึ่ง เว้นแต่ผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันที่เรียกว่าลูกค้ำ ให้จำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

(๑.๒) ถ้าเป็นความผิดในการเล่นอื่นใดตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับไม่เกิน ๒,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่ความผิดตามมาตรา ๔ ทวิ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับไม่เกิน ๑,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

(๒) มาตรา ๑๓ ผู้ใดฝ่าฝืนบทบัญญัติมาตรา ๔ อันว่าด้วยการรับกลับคืนหรือรับซื้อหรือแลกเปลี่ยนรางวัลนั้น มีความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๓ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๕๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

(๓) มาตรา ๑๔ ผู้ใดฝ่าฝืนบทบัญญัติมาตรา ๘ มีความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับตั้งแต่ ๕๐ บาท ขึ้นไปจนถึง ๒,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

(๔) มาตรา ๑๔ ทวิ ผู้ใดกระทำความผิด ต้องระวางโทษตามพระราชบัญญัตินี้ เมื่อพ้นโทษแล้วยังไม่ครบกำหนดสามปีกระทำความผิดต่อพระราชบัญญัตินี้อีก

(๔.๑) ถ้าโทษซึ่งกำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำครั้งหลังเป็นโทษจำคุกและปรับ ให้วางโทษทัณฑ์

(๔.๒) ถ้าโทษซึ่งกำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำครั้งหลังเป็นโทษจำคุกหรือปรับ ให้วางโทษทั้งจำทั้งปรับ

ส่วนที่ ๔

ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย

๑๙. การรับฟังความคิดเห็น

ได้รับฟังความคิดเห็นโดยถูกต้องตามข้อ ๕ และข้อ ๖ ของแนวทางการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายแล้ว

ได้รับฟังความคิดเห็นโดยวิธีอื่นนอกจากผ่านระบบกลาง (หากมี โดยระบุทุกวิธี)

กรมการปกครองได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นเพื่อประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ โดยกำหนดวิธีการรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

๑๙.๑ จัดทำประกาศกรมการปกครอง เรื่อง การรับฟังความคิดเห็นเพื่อประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ โดยกำหนดวิธีการรับฟังความคิดเห็น ดังนี้

(๑) การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย (www.law.go.th) ตั้งแต่วันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

(๒) การสำรวจข้อมูลจากหน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมายหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๑๙.๒ มีหนังสือแจ้งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการสนับสนุนข้อมูลเกี่ยวกับพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘

๑๙.๓ มีหนังสือแจ้งจังหวัด ทุกจังหวัด ให้ดำเนินการแจ้งอำเภอประชาสัมพันธ์ประกาศตามข้อ ๑๙.๑ ให้เจ้าหน้าที่ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และประชาชนทราบ เพื่อร่วมแสดงความคิดเห็นผ่านระบบกลางทางกฎหมาย

ผลการรับฟังความคิดเห็น

๑) ผลการรับฟังความคิดเห็นเพื่อใช้ประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ (กลุ่มเป้าหมาย : หน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่ของรัฐ) จำนวนทั้งหมด ๒๕ ราย สรุปผลได้ดังนี้

ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
<p>๑. มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ กำหนดว่า "ห้ามมิให้อนุญาตจัดให้มีหรือเข้าเล่น หรือเข้าพนันในการเล่นอันระบุไว้ในบัญชี ก. ท้ายพระราชบัญญัตินี้ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน หรือการเล่นอันร้ายแรงอื่นใด ซึ่งรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออกกฎกระทรวงระบุเพิ่มเติมห้ามไว้ แต่เมื่อรัฐบาลพิจารณาเห็นว่า ณ สถานที่ใดสมควรจะอนุญาตภายใต้บังคับเงื่อนไขใด ๆ ให้มีการเล่นชนิดใด ก็อนุญาตได้โดยออกพระราชกฤษฎีกา" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๒ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ เหมาะสม และทุกครั้งที่มีการเล่นการพนันควรมีใบอนุญาต</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘</p>
<p>๒. มาตรา ๔ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ กำหนดว่า "การเล่นอันระบุไว้ในบัญชี ข. ท้ายพระราชบัญญัตินี้ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน หรือการเล่นอื่นใดซึ่งรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออกกฎกระทรวงระบุเพิ่มเติมไว้ จะจัดให้เกิดขึ้นเพื่อเป็นทางนำมาซึ่งผลประโยชน์แก่ผู้จัดโดยทางตรงหรือทางอ้อมได้ต่อเมื่อรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตเห็นสมควรและออกใบอนุญาตให้หรือมีกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นโดยไม่ต้องมีใบอนุญาต" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๔ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ควรมีใบอนุญาตก่อนมีการพนัน และกรณีที่มีการออกกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นโดยไม่ต้องมีใบอนุญาตนั้น อาจเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖</p>
<p>๓. มาตรา ๔ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ กำหนดว่า "การเล่นอันระบุไว้ในบัญชี ข. ท้ายพระราชบัญญัตินี้ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน หรือการเล่นอื่นใดซึ่งรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออก</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ กรณีที่มีการออกกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นโดยไม่ต้องมีใบอนุญาตนั้น อาจเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๖</p>

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
<p>กฎกระทรวงระบุเพิ่มเติมไว้ จะจัดให้มีขึ้นเพื่อเป็นทางนำมาซึ่งผลประโยชน์แก่ผู้จัดโดยทางตรงหรือทางอ้อมได้ต่อเมื่อรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตเห็นสมควรและออกใบอนุญาตให้หรือมีกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นโดยไม่ต้องมีใบอนุญาต" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	
<p>๔. มาตรา ๔ วรรคสาม ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ในการเล่นอันระบุไว้ในวรรคสองข้างต้นนั้น จะพนันกันได้เฉพาะเมื่อได้มีใบอนุญาตให้จัดมีขึ้นหรือมีกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นได้โดยไม่ต้องมีใบอนุญาต" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ กรณีที่มีการออกกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นโดยไม่ต้องมีใบอนุญาตนั้น อาจเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๖</p>
<p>๕. มาตรา ๔ วรรคสาม ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ในการเล่นอันระบุไว้ในวรรคสองข้างต้นนั้น จะพนันกันได้เฉพาะเมื่อได้มีใบอนุญาตให้จัดมีขึ้นหรือมีกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นได้โดยไม่ต้องมีใบอนุญาต" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๙.๑๖ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ กรณีที่มีการออกกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นโดยไม่ต้องมีใบอนุญาตนั้น อาจเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๘๓</p>
<p>๖. มาตรา ๔ วรรคสี่ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "การเล่นหมายเลข ๕ ถึง ๑๕ ในบัญชี ข. หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน หรือการเล่นอื่นใดซึ่งรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออกกฎกระทรวงระบุเพิ่มเติมไว้ นั้น จะให้รางวัลตราเป็นเงินไม่ได้ และห้ามมิให้ผู้ใดรับรางวัลที่ให้ไปแล้ว กลับคืน หรือรับซื้อหรือแลกเปลี่ยนรางวัลนั้นในสถานงานหรือการเล่นหรือบริเวณต่อเนื่องในระหว่างมีงานหรือการเล่น" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ สามารถแก้ไขปัญหาการลักทรัพย์ได้</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๖</p>

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
๗. มาตรา ๔ ทวิ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ในการเล่นอื่นใดนอกจากที่กล่าวในมาตรา ๔ จะพนันกันหรือจะจัดให้มีเพื่อให้พนันกันได้ เฉพาะการเล่นที่ระบุชื่อและเงื่อนไขไว้ในกฎกระทรวง" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๖ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔
๘. มาตรา ๔ ทวิ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "คำว่า "การเล่น" ในวรรคก่อน ให้หมายความรวมถึง การทายและการทำนายด้วย" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติ ดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๘ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ การทายหรือการทำนาย ก็เป็นการพนันชนิดหนึ่ง ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒
๙. มาตรา ๕ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ผู้ใดจัดให้มีการเล่น ซึ่งตามปกติย่อมพนันเอาเงินหรือทรัพย์สินอย่างอื่นแก่กัน ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้นั้นจัดให้มีขึ้นเพื่อนำมาซึ่งผลประโยชน์แห่งตน และผู้ใดเข้าเล่นอยู่ด้วยก็ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้นั้นพนันเอาเงินหรือทรัพย์สินอย่างอื่น" ท่านเห็นว่าบทบัญญัตินี้ดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๖ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ การพนัน คือ การเล่นแข่งกับผู้อื่นเพื่อนำมาซึ่งเงินและทรัพย์สิน ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔
๑๐. มาตรา ๖ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ผู้ใดอยู่ในวงการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือขัดต่อข้อความในกฎกระทรวง หรือใบอนุญาต ซึ่งออกตามพระราชบัญญัติ นี้ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้นั้นเล่นด้วยเว้นแต่ผู้ซึ่งเพียงแต่ดูการเล่นในงานรื่นเริงสาธารณะ หรือในงานนักขัตฤกษ์ หรือในที่สาธารณะสถาน" ท่านเห็นว่าบทบัญญัตินี้ดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๘ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ผู้ดูการเล่นในงานรื่นเริง/งานนักขัตฤกษ์/ในที่สาธารณะ คือ ผู้สนับสนุน
๑๑. มาตรา ๖ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ผู้ใดอยู่ในวงการเล่นอันขัดต่อบทแห่ง	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๘

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
พระราชบัญญัตินี้ หรือข้อต่อข้อความในกฎกระทรวง หรือใบอนุญาตซึ่งออกตามพระราชบัญญัตินี้ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้นั้นเล่นด้วย เว้นแต่ผู้ซึ่งเพียงแต่ดูการเล่นในงานรื่นเริงสาธารณะ หรือในงานนักขัตฤกษ์ หรือในที่สาธารณะสถาน" ท่านเห็นว่าบพัญญูติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร	๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ผู้ดูการเล่นในงานรื่นเริง/งานนักขัตฤกษ์/ในที่สาธารณะ คือ ผู้สนับสนุน
๑๒. มาตรา ๗ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ใบอนุญาตทุกฉบับต้องกำหนด (๑) ลักษณะข้อจำกัดและเงื่อนไขของการเล่นพนันโดยชัดแจ้ง (๒) สถานที่ วัน เดือน ปี และกำหนดเวลาที่อนุญาตให้เล่น ถ้าเป็นใบอนุญาตสลากกินแบ่ง สลากกินรวบ และสวิป ให้ระบุจำนวน สลากที่จะขายกับสถานที่ วันและเวลาที่ จะออกด้วย (๓) จำนวนบุคคลผู้จะเข้าเล่นมีกำหนดหรือไม่ และไม่ให้บุคคลอายุต่ำกว่า ๒๐ ปีบริบูรณ์ หรือไม่บรรลุนิติภาวะเข้าเล่นด้วย เว้นแต่การเล่นตาม บัญชี ข. หมายเลข ๑๖" ท่านเห็นว่า บพัญญูติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ผู้เล่นสามารถทราบ รายละเอียดของการพนัน และกำหนดห้ามไม่ให้บุคคลอายุต่ำกว่า ๒๐ ปีบริบูรณ์ ซึ่งถือว่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ เข้าเล่นได้
๑๓. มาตรา ๘ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "การจัดให้มีการแกมพหกหรือรางวัลด้วยการเสี่ยงโชค โดยวิธีใด ๆ ในการประกอบกิจการค้าหรืออาชีพ จะต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตก่อนจึงจะทำได้" ท่านเห็นว่า บพัญญูติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ผู้เล่นสามารถทราบ รายละเอียดของการจัดให้มีการแกมพหกหรือรางวัลด้วยการเสี่ยงโชคฯ และควรประชาสัมพันธ์ผู้ประกอบการทราบด้วย
๑๔. มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "สลากกินแบ่ง สลากกินรวบ และสวิป หรือการเล่นอย่างใดที่เสี่ยงโชคให้เงินหรือประโยชน์อย่างอื่น แก่ผู้เล่นคนหนึ่งคนใดนั้น ต้องส่งสลากให้เจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต	มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ควรแจ้งให้เจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตประทับตราเสียก่อน

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
ประทับตราเสียก่อน จึงนำออกจำหน่าย ได้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังม ีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	
๑๕. มาตรา ๙ วรรคสอง ของ พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ถ้ายังมิได้รับอนุญาต ให้มีการเล่นที่กล่าวไว้ในวรรคก่อน ห้าม มิให้ประกาศโฆษณาหรือชักชวนโดย ทางตรงหรือทางอ้อมให้บุคคลใด ๆ เข้า ร่วมในการเล่นนั้น" ท่านเห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสม หรือไม่ อย่างไร	มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ลดการสนับสนุนให้มี การเล่นการพนัน
๑๖. มาตรา ๙ ทวิ ของพระราชบัญญัติ การพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ห้ามมิให้ผู้ใดเสนอขายหรือขายสลาก กินแบ่งที่ออกจำหน่ายตามมาตรา ๙ และ ที่ยังมิได้ออกรางวัลเกินกว่าราคาที่ กำหนดในสลาก" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติ ดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ป้องกันการเอารั ดเอาเปรียบประชาชน
๑๗. มาตรา ๙ ตริ ของพระราชบัญญัติ การพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๙ ทวิ ต้องระวางโทษ จำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับ ไม่เกินหนึ่งพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังม ีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๒ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๘ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ อัตราโทษไม่สอดคล้องกับปัจจุบัน
๑๘. มาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง ของ พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ทรัพย์สินพนันกันซึ่ง จับได้ในวงการเล่นอันขัดต่อบทแห่ง พระราชบัญญัตินี้หรือขัดต่อข้อความใน กฎกระทรวงหรือใบอนุญาตซึ่งออกตาม พระราชบัญญัตินี้ ให้ริบเสียทั้งสิ้น เว้น แต่ทรัพย์สินซึ่งมิได้ออกพนัน" ท่าน เห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังม ีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๑.๖๗ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๘.๓๓ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ทรัพย์สินพนันกันซึ่งจับได้ใน วงการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้หรือขัดต่อข้อความ ในกฎกระทรวงหรือใบอนุญาต ควรริบตลอดไป ไม่ควรคืนให้ผู้พนัน เพราะผู้พนันอาจจะเอานำกลับมาเล่นใหม่ได้
๑๙. มาตรา ๑๐ วรรคสอง ของ พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "เครื่องมือที่ใช้ในการ เล่นนั้น ให้ศาลมีอำนาจริบได้ตาม	มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
กฎหมายลักษณะอาญา" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	
๒๐. มาตรา ๑๐ วรรคสาม ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ประกาศหรือเอกสารอย่างใด ๆ อันมุ่งหมายให้เป็นการชักชวนผู้อื่นให้เข้าเล่นดังกล่าวไว้ในมาตรา ๙ วรรค ๒ นั้น ตำรวจหรือกรมการอำเภอจะยึดและทำลายเสียก็ได้ ถ้าประกาศหรือเอกสารนั้นส่งทางไปรษณีย์ถึงผู้รับที่อยู่ในราชอาณาจักร เจ้าพนักงานไปรษณีย์จะยึดประกาศหรือเอกสารนั้นไว้ก็ได้ แต่เจ้าพนักงานไปรษณีย์ต้องแจ้งให้ผู้รับทราบ ถ้าผู้รับมีข้อโต้แย้งว่าประกาศหรือเอกสารนั้นมีได้เกี่ยวแก่การพนัน ผู้รับจะนำคดีไปฟ้องศาลภายในกำหนด ๑ เดือน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งความจากเจ้าพนักงานไปรษณีย์ก็ได้ ถ้าผู้รับมิได้นำคดีไปฟ้องศาลก็ดี หรือเมื่อศาลสั่งยื่นการยึดนั้นก็ เจ้าพนักงานไปรษณีย์มีอำนาจทำลายประกาศหรือเอกสารที่ยึดไว้วันนั้นได้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๒ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ เจ้าพนักงานไปรษณีย์ไม่ควรมีอำนาจยึดประกาศหรือเอกสารใด ๆ
๒๑. มาตรา ๑๐ วรรคสี่ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "แต่เจ้าพนักงานไปรษณีย์จะเปิดซองหรือห่อออกดูโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรานี้ไม่ได้ เว้นแต่จะมีเครื่องหมายภายนอกแสดงว่าในซองหรือในห่อนั้นมีสิ่งที่จะต้องรับและทำลายตามพระราชบัญญัตินี้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๖ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ เจ้าพนักงานไปรษณีย์ไม่ควรมีอำนาจยึดประกาศหรือเอกสารใด ๆ
๒๒. มาตรา ๑๑ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "เจ้าพนักงานผู้ออกไปอนุญาตมีสิทธิจะเรียกใบอนุญาตคืนเมื่อมีเหตุสมควรเชื่อว่า ผู้รับใบอนุญาตกระทำการละเมิดพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวง หรือ	มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
<p>ใบอนุญาต" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร</p>	
<p>๒๓. มาตรา ๑๒ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๕ กำหนดว่า "ผู้ใดจัดให้มีการเล่น หรือทำอุบายล่อช่วยประกาศโฆษณาหรือชักชวนโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นซึ่งมิได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานหรือรับอนุญาตแล้วแต่เล่นพลิกแพลง หรือผู้ใดเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวง หรือข้อความในใบอนุญาต ผู้นั้นมีความผิดต่อไปนี้ (๑) ถ้าเป็นความผิดในการเล่นตามบัญชี ก. หมายเลข ๑ ถึงหมายเลข ๑๖ หรือการเล่นตามบัญชี ข. หมายเลข ๑๖ เฉพาะสลากกินรวบ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกันนี้ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ ๓ เดือนขึ้นไปจนถึง ๓ ปี และปรับตั้งแต่ ๕๐๐ บาท ขึ้นไปจนถึง ๕,๐๐๐ บาท ด้วยอีกโทษหนึ่ง เว้นแต่ผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันที่เรียกว่าลูกค้ำ ให้จำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ (๒) ถ้าเป็นความผิดในการเล่นอื่นใดตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับไม่เกิน ๒,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่ความผิดตามมาตรา ๔ ทวิ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับไม่เกิน ๑,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ " ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๘</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ อัตราโทษน้อยเกินไป ควรเพิ่มโทษให้เหมาะสมกับปัจจุบัน</p>
<p>๒๔. มาตรา ๑๓ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๕ กำหนดว่า "ผู้ใดฝ่าฝืนบทบัญญัติมาตรา ๔ อันว่าด้วยการรับกลับคืนหรือรับซื้อ หรือแลกเปลี่ยนรางวัลนั้น มีความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๓ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๕๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๔</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ อัตราโทษน้อยเกินไป ควรเพิ่มโทษให้เหมาะสมกับปัจจุบัน</p>

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	
๒๕. มาตรา ๑๔ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ผู้ใดฝ่าฝืนบทบัญญัติมาตรา ๘ มีความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับตั้งแต่ ๕๐ บาท ขึ้นไปจนถึง ๒,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ " ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๐</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ควรปรับอัตราโทษและอัตราค่าปรับให้สูงขึ้นและเหมาะสมกับปัจจุบัน</p>
๒๖. มาตรา ๑๔ ทวิ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ผู้ใดกระทำความผิด ต้องระวางโทษตามพระราชบัญญัตินี้ เมื่อพ้นโทษแล้วยังไม่ครบกำหนดสามปีกระทำความผิดต่อพระราชบัญญัตินี้ อีก (๑) ถ้าโทษซึ่งกำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำครั้งหลังเป็นโทษจำคุกและปรับ ให้วางโทษทัณฑ์ (๒) ถ้าโทษซึ่งกำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำครั้งหลังเป็นโทษจำคุกหรือปรับ ให้วางโทษทั้งจำทั้งปรับ " ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๒</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ผู้ที่กระทำความผิด เมื่อพ้นโทษแล้วควรมีกำหนดระยะเวลาที่แน่นอน เช่น ๕ ปีขึ้นไปในการไม่กระทำความผิดซ้ำ</p>
๒๗. ท่านเคยดำเนินการจับกุมและสอบสวนความผิดอาญาตามมาตรา ๙ ตริ ถึงมาตรา ๑๔ ทวิ ดังกล่าวข้างต้นหรือไม่ อย่างไร	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>เคยดำเนินการจับกุมและสอบสวนตาม</u> มาตรา ๙ ตริ ถึงมาตรา ๑๔ ทวิ จำนวน ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๑๘</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่เคยดำเนินการจับกุมและสอบสวนตาม</u> มาตรา ๙ ตริ ถึงมาตรา ๑๔ ทวิ จำนวน ๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๘๒</p>
๒๘. จากคำถามข้อ ๒๗ หากท่านเคยดำเนินการจับกุมและสอบสวนความผิดอาญา ท่านเคยประสบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายหรือไม่ อย่างไร	มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่ประสบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้</u> กฎหมาย จำนวน ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
๒๙. ท่านมีสถิติการดำเนินคดี การจับกุมและสอบสวนความผิดอาญา ตามมาตรา ๙ ตริ ถึงมาตรา ๑๔ ทวิ หรือไม่ อย่างไร (เฉพาะการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - วันที่ ๑ มิ.ย. ๒๕๖๕	-

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
<p>๓๐. มาตรา ๑๕ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "นอกจากโทษที่มีบัญญัติไว้แล้ว ในพระราชบัญญัตินี้ ถ้าเป็นกรณีที่มีผู้นำจับผู้กระทำความผิด ให้พนักงานอัยการร้องขอต่อศาลให้จำยสินบนแก่ผู้นำจับด้วย และให้ศาลสั่งไว้ในคำพิพากษาให้ผู้กระทำความผิดใช้เงินสินบนแก่ผู้นำจับกึ่งหนึ่งของจำนวนเงินค่าปรับด้วยอีกโสดหนึ่ง ถ้าผู้กระทำความผิดไม่ชำระสินบนดังกล่าว ให้จ่ายจากเงินที่ได้จากของกลาง ซึ่งศาลสั่งริบเมื่อคดีถึงที่สุดแล้ว หรือจ่ายจากเงินค่าปรับที่ได้ชำระต่อศาล" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าว ยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๖</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ไม่ควรให้สินบนแก่ผู้นำจับ เพราะเป็นหน้าที่ที่ต้องกระทำ</p>
<p>๓๑. มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "รัฐมนตรีเจ้าหน้าที่รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ มีอำนาจกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตการเล่นหมายเลข ๑๗ ในบัญชี ข. เสียภาษีไม่เกินกว่าร้อยละสิบแห่งยอดรายรับก่อนหักรายจ่าย การเล่นหมายเลข ๑๙ ในบัญชี ข. ไม่เกินร้อยละสิบแห่งยอดรายรับซึ่งหักรายจ่ายแล้ว และการเล่นหมายเลข ๑๖ หมายเลข ๑๘ และหมายเลข ๒๐ ในบัญชี ข. ไม่เกินร้อยละสิบแห่งยอดราคาสลาก ซึ่งมีผู้รับซื้อก่อนหักรายจ่าย" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๖</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔</p>
<p>๓๒. มาตรา ๑๖ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "รัฐมนตรีเจ้าหน้าที่รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ จะกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตการเล่นหมายเลข ๑๗ หมายเลข ๑๘ และหมายเลข ๑๙ ในบัญชี ข. เสียภาษีเพิ่มขึ้นอีกไม่เกินร้อยละสองครั้ง เพื่อให้เป็นรายได้ของเทศบาลแห่งท้องที่ที่เล่นการพนันตามใบอนุญาตโดยกำหนดใน</p>	<p>มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ลดการเล่นการพนัน และเพิ่มแหล่งรายได้สำหรับการพัฒนาท้องถิ่น</p>

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
กฎกระทรวงก็ได้" ท่านเห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสม หรือไม่ อย่างไร	
๓๓. มาตรา ๑๖ ทวิ ของพระราชบัญญัติ การพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๕ กำหนดว่า "ภาษีที่จะต้องเสียตามความในมาตรา ๑๖ และเงินค่าธรรมเนียมตามความใน มาตรา ๑๗ นั้น ให้รัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ ตามพระราชบัญญัตินี้กำหนดตามสภาพ แห่งท้องถิ่นได้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติ ดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๑๖.๖๗ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ควรจะกำหนดค่าธรรมเนียม ให้เท่ากันทุกพื้นที่
๓๔. มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง ของ พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๕ กำหนดว่า "ให้รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงมหาดไทยเป็นเจ้าหน้าที่ รักษาการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวง ตั้งเจ้าพนักงานดำเนินการตาม พระราชบัญญัติ กำหนดเงินค่าธรรมเนียม กำหนดเงื่อนไขในการเล่นพนัน และวาง ระเบียบเพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัตินี้" ท่านเห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสม หรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๕.๘๓ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๔.๑๗ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ควรจะกำหนดค่าธรรมเนียม ให้มากขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับปัจจุบัน
๓๕. มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง ของ พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๕ กำหนดว่า "ให้รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงมหาดไทยเป็นเจ้าหน้าที่ รักษาการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวง ตั้ง เจ้าพนักงานดำเนินการตาม พระราชบัญญัติ กำหนดเงินค่าธรรมเนียม กำหนดเงื่อนไขในการเล่นพนัน และวาง ระเบียบเพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตาม พระราชบัญญัตินี้" ท่านเห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสม หรือไม่ อย่างไร	มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๔ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๑๐๐
๓๖. มาตรา ๑๗ วรรคสอง ของ พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๕ กำหนดว่า "กฎกระทรวงนั้น	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๖๗

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับได้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร	๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๓๓
๓๗. ท่านเห็นว่า กฎหมายฉบับนี้ยังมีความจำเป็น และสอดคล้องกับสภาพการณ์ พัฒนาการของเทคโนโลยี และวิถีชีวิตของประชาชนหรือไม่เพียงใด	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>กฎหมายฉบับนี้ยังมีความจำเป็นและสอดคล้องกับสภาพการณ์ พัฒนาการของเทคโนโลยี และวิถีชีวิตของประชาชน</u> จำนวน ๑๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๔.๔๔ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>กฎหมายฉบับนี้ไม่มีความจำเป็นและสอดคล้องกับสภาพการณ์ พัฒนาการของเทคโนโลยี และวิถีชีวิตของประชาชน</u> จำนวน ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๕๖
๓๘. ท่านเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้ก่อให้เกิดผลดังต่อไปนี้หรือไม่ อย่างไร (ไม่ต้องตอบทุกประเด็นก็ได้)	มีผู้ตอบแบบสอบถาม ดังนี้ ๑ เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน จำนวน ๖ ราย ๒ ลดความเหลื่อมล้ำและสร้างความเป็นธรรมในสังคม จำนวน ๑๓ ราย ๓ เป็นการพัฒนากฎหมายให้สอดคล้องกับหลักสากลและพันธกรณีระหว่างประเทศ จำนวน ๑๒ ราย ๔ มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ หรือผลกระทบต่ออื่นที่สำคัญ จำนวน ๘ ราย ๕ ไม่เข้ากรณีใดกรณีหนึ่งข้างต้น จำนวน ๖ ราย ๖ เลือกทุกข้อ จำนวน ๖ ราย
๓๙. จากคำถามข้อ ๓๘ ท่านเห็นว่าก่อให้เกิดผลอย่างไร	มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน ๑๘ ราย ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ไม่ก่อให้เกิดผลเสีย แต่ไม่สอดคล้องต่อพื้นที่ที่แตกต่างกัน ทั้งนี้ควรปรับปรุงแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ เนื่องจากไม่ได้ปรับปรุงแก้ไขมานาน
๔๐. ท่านเห็นว่า กฎหมายฉบับนี้เป็นประโยชน์ต่อประชาชนหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังเป็นประโยชน์</u> จำนวน ๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๖ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีประโยชน์</u> จำนวน ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ทำให้มีการเล่นการพนันถูกกฎหมาย
๔๑. ท่านเห็นว่า มีปัญหาและอุปสรรคอื่น ๆ ในการบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้หรือไม่ อย่างไร	มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน ๑๗ ราย ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ไม่มีปัญหาอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ แต่ยังไม่ครอบคลุมถึงการพนันออนไลน์ และมีอัตราโทษน้อยเกินไป ไม่เหมาะสมกับปัจจุบัน
๔๒. ท่านเคยอนุญาตตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ หรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>เคยอนุญาต</u> จำนวน ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๐ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่เคยอนุญาต</u> จำนวน ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๐

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
๔๓. จากข้อ ๔๒ หากท่านเคยอนุญาตตามกฎหมายฉบับนี้ ท่านเคยประสบปัญหาและมีอุปสรรคหรือไม่ อย่างไร	มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน ๑๖ ราย ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ไม่มีปัญหาอุปสรรคในการบังคับในการอนุญาต แต่อย่างไรก็ตามมีความไม่แน่ชัดในการกำหนดสถานที่เล่นการพนัน
๔๔. ท่านเห็นว่าการใช้ระบบอนุญาตและการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ในการออกใบอนุญาตตามกฎหมายฉบับนี้ ยังมีความเหมาะสมอยู่หรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๖๗ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ การอนุญาตขึ้นอยู่กับดุลพินิจและพิจารณาของเจ้าหน้าที่นั้น ดังนั้น จึงมีความไม่แน่นอนในการปฏิบัติหน้าที่แต่ละครั้ง ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๓๓
๔๕. ท่านเห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไขปรับปรุงกฎหมายฉบับนี้หรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยกเลิก</u> จำนวน ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๔ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>แก้ไขปรับปรุง</u> จำนวน ๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๒.๗๓ ๓. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>บทบัญญัติของกฎหมายฉบับนี้เหมาะสมแล้ว</u> จำนวน ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๗๓

๒) ผลการรับฟังความคิดเห็นเพื่อใช้ประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ (กลุ่มเป้าหมาย : หน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่ของรัฐ) จำนวนทั้งหมด ๖๔ ราย สรุปผลได้ดังนี้

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
๑. มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ กำหนดว่า "ห้ามมิให้อนุญาตจัดให้มีหรือเข้าเล่น หรือเข้าพนันในการเล่นอันระบุไว้ในบัญชี ก. ท้ายพระราชบัญญัตินี้ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน หรือการเล่นอันร้ายแรงอื่นใด ซึ่งรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออกกฎกระทรวงระบุเพิ่มเติมห้ามไว้ แต่เมื่อรัฐบาลพิจารณาเห็นว่า ณ สถานที่ใดสมควรจะอนุญาตภายใต้บังคับเงื่อนไขใด ๆ ให้มีการเล่นชนิดใด ก็อนุญาตได้โดยออกพระราชกฤษฎีกา" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๗๗ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ เหมาะสม และทุกครั้งที่มีการเล่นการพนันควรมีใบอนุญาต ควรเป็นสถานที่ที่ควบคุมการเล่นการพนันได้ โดยอาจจำกัดพื้นที่ให้เหมาะสม ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๒๓

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
<p>๒. มาตรา ๔ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "การเล่นอันระบุไว้ในบัญชี ข. ห้ามพระราชบัญญัตินี้ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน หรือการเล่นอื่นใดซึ่งรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออกกฎกระทรวงระบุเพิ่มเติมไว้ จะจัดให้มีขึ้นเพื่อเป็นทางนำมาซึ่งผลประโยชน์แก่ผู้จัดโดยตรงหรือทางอ้อมได้ ต่อเมื่อรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ หรือเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตเห็นสมควรและออกใบอนุญาตให้หรือมีกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นโดยไม่ต้องมีใบอนุญาต" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๑๓ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ควรมีใบอนุญาตก่อนจัดให้มีการพนัน</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๘๗</p>
<p>๓. มาตรา ๔ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "การเล่นอันระบุไว้ในบัญชี ข. ห้ามพระราชบัญญัตินี้ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน หรือการเล่นอื่นใดซึ่งรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออกกฎกระทรวงระบุเพิ่มเติมไว้ จะจัดให้มีขึ้นเพื่อเป็นทางนำมาซึ่งผลประโยชน์แก่ผู้จัดโดยตรงหรือทางอ้อมได้ต่อเมื่อรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตเห็นสมควรและออกใบอนุญาตให้หรือมีกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นโดยไม่ต้องมีใบอนุญาต" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๒๕ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ การเล่นการพนันตามบัญชี ข. จะต้องได้รับอนุญาตจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๗๕</p>
<p>๔. มาตรา ๔ วรรคสาม ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ในการเล่นอันระบุไว้ในวรรคสองข้างต้นนั้น จะพนันกันได้เฉพาะเมื่อได้มีใบอนุญาตให้จัดมีขึ้นหรือมีกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นได้โดยไม่ต้องมีใบอนุญาต" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๑๙ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ต้องมีใบอนุญาตเพราะสามารถตรวจสอบได้ หากไม่มีการขออนุญาต ก็จะทำให้เกิดการพนันขึ้นโดยไม่ต้องมีการควบคุม</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๘๑</p>

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
๕. มาตรา ๔ วรรคสาม ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ในการเล่นอันระบุไว้ในวรรคสองข้างต้นนั้น จะพนันกันได้เฉพาะเมื่อได้มีใบอนุญาตให้จัดมีขึ้น หรือมีกฎกระทรวงอนุญาตให้จัดขึ้นได้ โดยไม่ต้องมีใบอนุญาต" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๑๙ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๘๑
๖. มาตรา ๔ วรรคสี่ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "การเล่นหมายเลข ๕ ถึง ๑๕ ในบัญชี ข. หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกัน หรือการเล่นอื่นใดซึ่งรัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ได้ออกกฎกระทรวงระบุเพิ่มเติมไว้ นั้น จะให้รางวัลตีราคาเป็นเงินไม่ได้ และห้ามมิให้ผู้ใดรับรางวัลที่ไปแล้วกลับคืน หรือรับซื้อหรือแลกเปลี่ยนรางวัลนั้นในสถานงานหรือการเล่นหรือบริเวณต่อเนื่องในระหว่างมีงานหรือการเล่น" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๑๙ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๘๑
๗. มาตรา ๔ ทวิ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "ในการเล่นอื่นใดนอกจากที่กล่าวในมาตรา ๔ จะพนันกันได้หรือจะจัดให้มีเพื่อให้พนันกันได้เฉพาะการเล่นที่ระบุชื่อและเงื่อนไขไว้ในกฎกระทรวง" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๓.๔๔ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๕๖
๘. มาตรา ๔ ทวิ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า "คำว่า "การเล่น" ในวรรคก่อน ให้หมายความรวมถึงตลอดถึงการทายและการทำนายด้วย" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๙.๘๔ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๑๖
๙. มาตรา ๕ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ กำหนดว่า	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๑๙

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
"ผู้ใดจัดให้มีการเล่น ซึ่งตามปกติ ย่อมพนันเอาเงินหรือทรัพย์สินอย่างอื่นแก่กัน ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้นั้นจัดให้มีขึ้นเพื่อนำมาซึ่งผลประโยชน์แห่งตน และผู้ใดเข้าเล่นอยู่ด้วยก็ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้นั้นพนันเอาเงินหรือทรัพย์สินอย่างอื่น" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๘๑
๑๐. มาตรา ๖ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ผู้ใดอยู่ในวงการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือขัดต่อข้อความในกฎกระทรวง หรือใบอนุญาตซึ่งออกตาพระราชบัญญัตินี้ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้นั้นเล่นด้วย เว้นแต่ผู้ซึ่งเพียงแต่ดูการเล่นในงานรื่นเริงสาธารณะ หรือในงานนักขัตฤกษ์ หรือในที่สาธารณะสถาน" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๓.๐๒ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๙๘
๑๑. มาตรา ๖ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ผู้ใดอยู่ในวงการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือขัดต่อข้อความในกฎกระทรวง หรือใบอนุญาตซึ่งออกตาพระราชบัญญัตินี้ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้นั้นเล่นด้วย เว้นแต่ผู้ซึ่งเพียงแต่ดูการเล่นในงานรื่นเริงสาธารณะ หรือในงานนักขัตฤกษ์ หรือในที่สาธารณะสถาน" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๑๙ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๘๑
๑๒. มาตรา ๗ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ใบอนุญาตทุกฉบับต้องกำหนด (๑) ลักษณะข้อจำกัดและเงื่อนไขของการเล่นพนันโดยชัดแจ้ง (๒) สถานที่ วัน เดือน ปี และกำหนดเวลาที่อนุญาตให้เล่น ถ้าเป็นใบอนุญาตสลากกินแบ่ง สลากกิน	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๐.๙๕ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๔๖ ๓. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>อื่นๆ</u> จำนวน ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๕๙ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ มีแนวโน้มจะเป็นการส่งเสริมเยาวชนให้เล่นการพนันเช่นเดียวกับการพนันชนิดอื่นๆ

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
<p>รวม และสวิป ให้ระบุจำนวนสลากที่จะขายกับสถานที่ วันและเวลาที่จะออกด้วย (๓) จำนวนบุคคลผู้จะเข้าเล่นมีกำหนดหรือไม่ และไม่ให้บุคคลอายุต่ำกว่า ๒๐ ปีบริบูรณ์ หรือไม่บรรลุนิติภาวะเข้าเล่นด้วย เว้นแต่การเล่นตามบัญชี ข. หมายเลข ๑๖" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	
<p>๑๓. มาตรา ๘ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "การจัดให้มีการเล่นเกมหรือรางวัลด้วยการเสี่ยงโชค โดยวิธีใด ๆ ในการประกอบกิจการค้าหรืออาชีพ จะต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตก่อนจึงจะทำได้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๙.๖๙</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๗๕</p> <p>๓. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>อื่น ๆ</u> จำนวน ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๕๖ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ มีแนวโน้มจะเป็นการส่งเสริมเยาวชนให้เล่นการพนันด้วยเช่นเดียวกับการพนันชนิดอื่นๆ และการส่งเสริมการขายสินค้าที่เข้าข่ายการพนันลักษณะนี้ส่วนใหญ่เป็นผลิตภัณฑ์หรือบริการที่มีผลกระทบต่อสุขภาพของเด็กและเยาวชน เช่น เครื่องดื่มชูกำลัง เครื่องดื่มที่มีน้ำตาลสูง น้ำอัดลม หรือขนมที่มีประโยชน์ทางโภชนาการน้อย</p>
<p>๑๔. มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "สลากกินแบ่ง สลากกินรวม และสวิป หรือการเล่นอย่างใดที่เสี่ยงโชคให้เงินหรือประโยชน์อย่างอื่นแก่ผู้เล่นคนหนึ่งคนใดนั้น ต้องส่งสลากให้เจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตประทับตราเสียก่อน จึงนำออกจำหน่ายได้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๘๑</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๑๙</p>
<p>๑๕. มาตรา ๙ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ถ้ายังมีได้รับอนุญาตให้มีการเล่นที่กล่าวไว้ในวรรคก่อน ห้ามมิให้ประกาศโฆษณาหรือชักชวนโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้บุคคลใด ๆ เข้าร่วมในการเล่นนั้น" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๘.๑๓</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๘๗</p>

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
<p>๑๖. มาตรา ๙ ตรี ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ห้ามมิให้ผู้ใดเสนอขายหรือขายสลากกินแบ่งที่ออกจำหน่ายตามมาตรา ๙ และที่ยังมิได้ออกรางวัลเกินกว่าราคาที่กำหนดในสลาก" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๒๕</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๗๕</p>
<p>๑๗. มาตรา ๙ ตรี ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๙ ตรี ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๙.๓๗</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๖๓</p>
<p>๑๘. มาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ทรัพย์สินพินันท์กันซึ่งจับได้ในวงการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้หรือขัดต่อข้อความในกฎกระทรวงหรือใบอนุญาตซึ่งออกตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ริบเสียทั้งสิ้น เว้นแต่ทรัพย์สินซึ่งมิได้ออกพินันท์" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๘๑</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๑๙</p>
<p>๑๙. มาตรา ๑๐ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "เครื่องมือที่ใช้ในการเล่นนั้น ให้ศาลมีอำนาจริบได้ตามกฎหมายลักษณะอาญา" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๐.๙๕</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๐๕</p>
<p>๒๐. มาตรา ๑๐ วรรคสาม ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ประกาศหรือเอกสารอย่างใด ๆ อันมุ่งหมายให้เป็นการชักชวนผู้อื่นให้เข้าเล่นดังกล่าวไว้ในมาตรา ๙ วรรค ๒ นั้น ตำรวจหรือกรมการอำเภอจะยึดและทำลายเสียก็ได้ ถ้าประกาศหรือเอกสารนั้นส่งทางไปรษณีย์ถึงผู้รับที่อยู่ในราชอาณาจักร เจ้า</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๒๕</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๗๕</p>

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
<p>พนักงานไปรษณีย์จะยึดประกาศหรือเอกสารนั้นไว้ก็ได้ แต่เจ้าพนักงานไปรษณีย์ต้องแจ้งให้ผู้รับทราบ ถ้าผู้รับมีข้อโต้แย้งว่าประกาศหรือเอกสารนั้นมีได้เกี่ยวแก่การพินันผู้รับจะนำคดีไปฟ้องศาลภายในกำหนด ๑ เดือน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งความจากเจ้าพนักงานไปรษณีย์ก็ได้ ถ้าผู้รับมิได้นำคดีไปฟ้องศาลก็ดี หรือเมื่อศาลสั่งยื่นการยึดนั้นก็ดี เจ้าพนักงานไปรษณีย์มีอำนาจทำลายประกาศหรือเอกสารที่ยึดไว้ในวันได้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	
<p>๒๑. มาตรา ๑๐ วรรคสี่ ของพระราชบัญญัติการพินัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "แต่เจ้าพนักงานไปรษณีย์จะเปิดซองหรือห่อออกดูโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรานี้ไม่ได้ เว้นแต่จะมีเครื่องหมายภายนอกแสดงว่าในซองหรือในห่อนั้นมีสิ่งที่จะต้องรีบและทำลายตามพระราชบัญญัตินี้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๕๖ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๔๔</p>
<p>๒๒. มาตรา ๑๑ ของพระราชบัญญัติการพินัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "เจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตมีสิทธิจะเรียกใบอนุญาตคืนเมื่อมีเหตุสมควรเชื่อว่า ผู้รับใบอนุญาตกระทำการละเมิดพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวงหรือใบอนุญาต" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๓๘ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๖๒</p>
<p>๒๓. มาตรา ๑๒ ของพระราชบัญญัติการพินัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ผู้ใดจัดให้มีการเล่น หรือทำอุบายล่อช่วยประกาศโฆษณาหรือชักชวนโดยทางตรงหรือทางอ้อมให้ผู้อื่นเข้าเล่นหรือเข้าพินันในการเล่น</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๔๘ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๕๒</p>

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
<p>ซึ่งมิได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานหรือรับอนุญาตแล้วแต่เล่นพลิกแพลง หรือผู้ใดเข้าเล่นหรือเข้าพนันในการเล่นอันขัดต่อบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวงหรือข้อความในใบอนุญาต ผู้นั้นมีความผิดต่อไปนี้ (๑) ถ้าเป็นความผิดในการเล่นตามบัญชี ก. หมายเลข ๑ ถึงหมายเลข ๑๖ หรือการเล่นตามบัญชี ข. หมายเลข ๑๖ เฉพาะสลากกินรวบ หรือการเล่นซึ่งมีลักษณะคล้ายกันนี้ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ ๓ เดือนขึ้นไปจนถึง ๓ ปี และปรับตั้งแต่ ๕๐๐ บาท ขึ้นไปจนถึง ๕,๐๐๐ บาท ด้วยอีกโทษหนึ่ง เว้นแต่ผู้เข้าเล่นหรือเข้าพนันที่เรียกว่า ลูกค้ำ ให้จำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับไม่เกิน ๕,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ (๒) ถ้าเป็นความผิดในการเล่นอื่นใดตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๒ ปี หรือปรับไม่เกิน ๒,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่ความผิดตามมาตรา ๔ ทวิ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับไม่เกิน ๑,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ " ท่านเห็นว่า บทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	
<p>๒๔. มาตรา ๑๓ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ผู้ใดฝ่าฝืนบทบัญญัติมาตรา ๔ อันว่าด้วยการรับกลับคืนหรือรับซื้อ หรือแลกเปลี่ยนรางวัลนั้น มีความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๓ เดือน หรือปรับไม่เกิน ๕๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ " ท่านเห็นว่า บทบัญญัติ ดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๕๖</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๔๔ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ อัตราโทษน้อยเกินไป ควรเพิ่มโทษให้เหมาะสมกับปัจจุบัน</p>
<p>๒๕. มาตรา ๑๔ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ผู้ใดฝ่าฝืนบทบัญญัติ</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๕๖</p>

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
มาตรา ๘ มีความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับตั้งแต่ ๕๐ บาท ขึ้นไปจนถึง ๒,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ " ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่อย่างไร	๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๔๔ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ อัตราโทษน้อยเกินไป ควรเพิ่มโทษให้เหมาะสมกับปัจจุบัน
๒๖. มาตรา ๑๔ ทวิ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ผู้ใดกระทำความผิด ต้องระวางโทษตามพระราชบัญญัตินี้ เมื่อพ้นโทษแล้วยังไม่ครบกำหนดสามปีกระทำความผิดต่อพระราชบัญญัตินี้ (๑) ถ้าโทษซึ่งกำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำความผิดครั้งหลังเป็นโทษจำคุกและปรับ ให้วางโทษทวีคูณ (๒) ถ้าโทษซึ่งกำหนดไว้สำหรับความผิดที่กระทำความผิดครั้งหลังเป็นโทษจำคุก หรือปรับ ให้วางโทษทั้งจำทั้งปรับ " ท่านเห็นว่าบทบัญญัตินี้ดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๘๑ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๑๙
๒๗. ท่านเคยดำเนินการจับกุมและสอบสวนความผิดอาญาตามมาตรา ๙ ทรี ถึงมาตรา ๑๔ ทวิ ดังกล่าวข้างต้นหรือไม่ อย่างไร	มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่เคยดำเนินการจับกุมและสอบสวนตาม</u> มาตรา ๙ ทรี ถึงมาตรา ๑๔ ทวิ จำนวน ๖๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
๒๘. จากคำถามข้อ ๒๗ หากท่านเคยดำเนินการจับกุมและสอบสวนความผิดอาญา ท่านเคยประสบปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายหรือไม่ อย่างไร	-
๒๙. ท่านมีสถิติการดำเนินคดี การจับกุม และสอบสวนความผิดอาญาตามมาตรา ๙ ทรี ถึงมาตรา ๑๔ ทวิ หรือไม่ อย่างไร (เฉพาะการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - วันที่ ๑ มิ.ย. ๒๕๖๕)	-
๓๐. มาตรา ๑๕ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "นอกจากโทษที่มีบัญญัติไว้แล้วในพระราชบัญญัตินี้ ถ้าเป็นกรณีที่มีผู้นำจับผู้กระทำความผิด ให้พนักงานอัยการร้องขอต่อศาลให้จำ	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๘.๑๓ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๘๗

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
<p>สินบนแก่ผู้นำจับด้วย และให้ศาลสั่งไว้ในคำพิพากษาให้ผู้กระทำผิดใช้เงินสินบนแก่ผู้นำจับกึ่งหนึ่งของจำนวนเงินค่าปรับด้วยอีกโสดหนึ่ง ถ้าผู้กระทำผิดไม่ชำระสินบนดังกล่าวให้จ่ายจากเงินที่ได้จากของกลาง ซึ่งศาลสั่งริบเมื่อคดีถึงที่สุดแล้ว หรือจ่ายจากเงินค่าปรับที่ได้ชำระต่อศาล" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	
<p>๓๑. มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "รัฐมนตรีเจ้าหน้าที่รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ มีอำนาจกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตการเล่นหมายเลข ๑๗ ในบัญชี ข. เสียภาษีไม่เกินกว่าร้อยละสิบแห่งยอดรายรับก่อนหักรายจ่าย การเล่นหมายเลข ๑๙ ในบัญชี ข. ไม่เกินร้อยละสิบแห่งยอดรายรับซึ่งหักรายจ่ายแล้ว และการเล่นหมายเลข ๑๖ หมายเลข ๑๘ และหมายเลข ๒๐ ในบัญชี ข. ไม่เกินร้อยละสิบแห่งยอดราคาสลาก ซึ่งมีผู้รับซื้อ ก่อนหักรายจ่าย" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๔๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๕๖ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๔๔</p>
<p>๓๒. มาตรา ๑๖ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "รัฐมนตรีเจ้าหน้าที่รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ จะกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตการเล่นหมายเลข ๑๗ หมายเลข ๑๘ และหมายเลข ๑๙ ในบัญชี ข. เสียภาษีเพิ่มขึ้นอีกไม่เกินร้อยละสองครึ่ง เพื่อให้เป็นรายได้ของเทศบาลแห่งท้องที่ที่เล่นการพนันตามใบอนุญาตโดยกำหนดในกฎกระทรวงก็ได้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๘๑ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๑๙</p>

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
<p>๓๓. มาตรา ๑๖ ทวิ ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ภาษีที่จะต้องเสียตามความในมาตรา ๑๖ และเงินค่าธรรมเนียมตามความในมาตรา ๑๗ นั้น ให้ รัฐมนตรีเจ้าหน้าที่ ตามพระราชบัญญัตินี้ กำหนดตามสภาพแห่งท้องถิ่นได้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๒๕</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๗๕</p>
<p>๓๔. มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นเจ้าหน้าที่รักษาการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวง ตั้งเจ้าพนักงานดำเนินการตามพระราชบัญญัติ กำหนดเงินค่าธรรมเนียม กำหนดเงื่อนไขในการเล่นพนัน และวางระเบียบเพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๘.๑๓</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๘๗</p>
<p>๓๕. มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นเจ้าหน้าที่รักษาการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวง ตั้งเจ้าพนักงานดำเนินการตามพระราชบัญญัติ กำหนดเงินค่าธรรมเนียม กำหนดเงื่อนไขในการเล่นพนัน และวางระเบียบเพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๙๔</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๐๖</p>
<p>๓๖. มาตรา ๑๗ วรรคสอง ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ กำหนดว่า "กฎกระทรวงนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้" ท่านเห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวยังมีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร</p>	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยังมีความเหมาะสม</u> จำนวน ๕๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๘๑</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๑๙</p>

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
๓๗. ท่านเห็นว่า กฎหมายฉบับนี้ยังมีความจำเป็น และสอดคล้องกับสภาพการณ์ พัฒนาการของเทคโนโลยี และวิถีชีวิตของประชาชนหรือไม่เพียงใด	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า กฎหมายฉบับนี้ยังมีความจำเป็นและสอดคล้องกับสภาพการณ์ พัฒนาการของเทคโนโลยี และวิถีชีวิตของประชาชน จำนวน ๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๖๙</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า กฎหมายฉบับนี้ไม่มีความจำเป็นและสอดคล้องกับสภาพการณ์ พัฒนาการของเทคโนโลยี และวิถีชีวิตของประชาชน จำนวน ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๗๗</p> <p>๓. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า อื่น ๆ จำนวน ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๕๔</p>
๓๘. ท่านเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้ก่อให้เกิดผลดังต่อไปนี้หรือไม่อย่างไร (ไม่ต้องตอบทุกประเด็นก็ได้)	<p>มีผู้ตอบแบบสอบถาม ดังนี้</p> <p>๑ เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน จำนวน ๒๐ ราย</p> <p>๒ ลดความเหลื่อมล้ำและสร้างความเป็นธรรมในสังคม จำนวน ๓๐ ราย</p> <p>๓ เป็นการพัฒนากฎหมายให้สอดคล้องกับหลักสากลและพันธกรณีระหว่างประเทศ จำนวน ๓๗ ราย</p> <p>๔ มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ หรือผลกระทบต่ออื่นที่สำคัญ จำนวน ๒๖ ราย</p> <p>๕ ไม่เข้ากรณีใดกรณีหนึ่งข้างต้น จำนวน ๑๑ ราย</p> <p>๖ เลือกทุกข้อ จำนวน ๑๒ ราย</p>
๓๙. จากคำถามข้อ ๓๘ ท่านเห็นว่าก่อให้เกิดผลอย่างไร	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน ๔๗ ราย ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ไม่ก่อให้เกิดผลเสีย เกิดผลดีกับประชาชน สังคม และประเทศ แต่ควรผ่อนผันการพนันบางประเภทที่มีลักษณะเป็นประเพณี วัฒนธรรม</p>
๔๐. ท่านเห็นว่า กฎหมายฉบับนี้เป็นประโยชน์ต่อประชาชนหรือไม่ อย่างไร	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า ยังเป็นประโยชน์ จำนวน ๕๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๔๔</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า ไม่มีประโยชน์ จำนวน ๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๕๖ ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ สามารถควบคุมการเล่นการพนันได้ และเป็นรายได้ของประเทศ</p>
๔๑. ท่านเห็นว่ามีปัญหาและอุปสรรคอื่น ๆ ในการบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้หรือไม่ อย่างไร	<p>มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน ๔๙ ราย ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ไม่มีปัญหาอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ แต่ยังไม่ครอบคลุมถึงการพนันออนไลน์ และมีอัตราโทษน้อยเกินไป ไม่เหมาะสมกับปัจจุบัน รวมถึงการประกาศ โฆษณา ชักชวนซึ่งควบคุมได้ยาก</p>
๔๒. ท่านเคยอนุญาตตามพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๓๘ หรือไม่ อย่างไร	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า เคยอนุญาต จำนวน ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๖๖</p> <p>๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า ไม่เคยอนุญาต จำนวน ๕๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๔.๓๔</p>
๔๓. จากข้อ ๔๒ หากท่านเคยอนุญาตตามกฎหมายฉบับนี้ ท่านเคยประสบปัญหาและมีอุปสรรคหรือไม่ อย่างไร	<p>มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน ๔๑ ราย ซึ่งมีความเห็นโดยสรุป คือ ไม่เคยขอรับอนุญาตจัดให้มีการเล่นการพนัน จึงไม่มีปัญหาอุปสรรคแต่อย่างใด</p>
๔๔. ท่านเห็นว่าการใช้ระบบอนุญาตและการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ในการออกใบอนุญาตตามกฎหมาย	<p>๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า ยังมีความเหมาะสม จำนวน ๔๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๘.๓๓</p>

ประเด็น ที่มีการแสดงความคิดเห็น	ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น
การออกใบอนุญาตตามกฎหมายฉบับนี้ ยังมีความเหมาะสมอยู่หรือไม่อย่างไร	๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ไม่มีความเหมาะสม</u> จำนวน ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๖๗
๔๕. ท่านเห็นว่าสมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายฉบับนี้หรือไม่อย่างไร	๑. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>ยกเลิก</u> จำนวน ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๕๒ ๒. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>แก้ไขปรับปรุง</u> จำนวน ๒๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๓๕ ๓. มีผู้ตอบแบบสอบถามว่า <u>บทบัญญัติของกฎหมายฉบับนี้เหมาะสมแล้ว</u> จำนวน ๒๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๘๓

๒๐. ได้นำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายของกฎหมายฉบับนี้ (ถ้ามี) มาประกอบการพิจารณาด้วยแล้วหรือไม่

ไม่มี

๒๑. หน่วยงานได้

๒๑.๑ ออกกฎหรือดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถปฏิบัติตามกฎหมายหรือได้รับสิทธิประโยชน์จากกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

กระทรวงมหาดไทยได้ออกกฎกระทรวงฉบับที่ ๑๗ (พ.ศ. ๒๕๐๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการขออนุญาต การอนุญาต ค่าธรรมเนียมการอนุญาต การแต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตและผู้มีอำนาจสั่งอนุมัติ เป็นต้น

๒๑.๒ ดำเนินการอื่นเพื่อปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

กระทรวงมหาดไทยได้ออกหนังสือสั่งการกำหนดแนวทางการปฏิบัติงานตามกฎหมายว่าด้วยการพนันให้กับจังหวัดและอำเภอเพื่อทราบและถือปฏิบัติ รวมทั้งออกตรวจนิเทศการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่

๒๒. ผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย

๒๒.๑ กฎหมายนี้มีการบังคับใช้หรือไม่ อย่างไร

กฎหมายฉบับนี้ยังมีการบังคับใช้อยู่ในปัจจุบัน โดยพิจารณาจากสถิติการดำเนินการลงโทษตามกฎหมาย และสถิติการบังคับใช้กฎหมายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติภายในเขตกรุงเทพมหานคร และจังหวัด ทุกจังหวัด ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ จะเห็นได้ว่า ในปัจจุบันสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ดำเนินการคดีแก่ผู้จัดให้มีการเล่น และผู้เข้าเล่นการพนันโดยไม่ได้รับอนุญาต และฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๔ อย่างเข้มงวดและจริงจัง ดังนี้

(๑) ปีงบประมาณ ๒๕๖๑ นั้น มีสถิติการดำเนินคดีและลงโทษตามกฎหมายเป็นจำนวน ๓๑,๕๔๗ ราย

(๒) ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ นั้น มีสถิติการดำเนินคดีและลงโทษตามกฎหมายเป็นจำนวน ๑๖,๓๘๐ ราย

(๓) ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ นั้น มีสถิติการดำเนินคดีและลงโทษตามกฎหมาย เป็นจำนวน ๓๐,๓๗๘ ราย

(๔) ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ นั้น มีสถิติการดำเนินคดีและลงโทษตามกฎหมาย เป็นจำนวน ๔๘,๖๐๗ ราย

๒๒.๒ หากมีการบังคับใช้ เกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ อย่างไร

เกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของกฎหมายที่กำหนดไว้ โดยพิจารณา ได้จากสถิติของสำนักงานตำรวจแห่งชาติดังกล่าวข้างต้น และจากการรับฟังความคิดเห็นเพื่อใช้ ประกอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ ในประเด็นที่ว่า “ท่านเห็นว่า กฎหมายฉบับนี้เป็นประโยชน์แก่ประชาชนในพื้นที่หรือไม่ อย่างไร” โดยแบ่งเป็น ๒ กลุ่มเป้าหมาย ได้แก่

๑) กลุ่มเป้าหมาย : หน่วยงานของรัฐ/เจ้าหน้าที่ของรัฐ เห็นว่า กฎหมายฉบับนี้ เป็นประโยชน์แก่ประชาชนในพื้นที่ จำนวน ๒๔ ท่าน จากจำนวน ๒๕ ท่าน คิดเป็นร้อยละ ๙๖

๒) กลุ่มเป้าหมาย : ประชาชน/ผู้ประกอบการ เห็นว่า กฎหมายฉบับนี้เป็นประโยชน์ แก่ประชาชนในพื้นที่ จำนวน ๔๙ ท่าน จากจำนวน ๖๔ ท่าน คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๒๕

ดังนั้น จากผลการรับฟังความคิดเห็นดังกล่าวจึงเห็นได้ว่าพระราชบัญญัติฉบับนี้ ยังมีการบังคับใช้และเป็นประโยชน์ต่อการต่อการควบคุมการลักลอบเล่นการพนันผิดกฎหมาย จึงเป็นกฎหมายสำคัญที่ให้อำนาจแก่หน่วยงานของรัฐในการจัดการปัญหาการพนัน

๒๒.๓ ประชาชนมีภาระหรือรัฐมีต้นทุนที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไป ตามกฎหมายอย่างไร

ประชาชนที่ประสงค์ขอรับอนุญาตจัดให้มีการเล่นการพนัน ต้องยื่นคำขออนุญาต พร้อมกับเสียค่าธรรมเนียมในการออกใบอนุญาตตั้งแต่ ๕๐ - ๑๐,๐๐๐ บาท เสียภาษีการพนัน ไม่เกินร้อยละ ๑๐ และเสียภาษีเพิ่มขึ้นอีกไม่เกินร้อยละ ๒.๕ เพื่อเป็นรายได้ของเทศบาลแห่งท้องที่ ที่เล่นการพนันตามใบอนุญาต จึงไม่ก่อให้เกิดภาระแก่ประชาชนจนเกินสมควร และจากการจัดเก็บ อัตราภาษีและค่าธรรมเนียมดังกล่าว รัฐสามารถนำรายได้ไปพัฒนาระบบงานของรัฐในด้านการรักษา ความสงบเรียบร้อยให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๒๒.๔ เกิดผลที่ไม่ได้คาดคิดหรือไม่พึงประสงค์หรือไม่

-ไม่เกิด-

๒๓. กฎหมายนี้คุ้มค่าหรือได้สัดส่วนเมื่อเทียบประโยชน์ที่ได้รับกับภาระของประชาชนและ ทรัพยากรที่ใช้ในการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๕๗๘ มีบทบัญญัติบางประการที่บังคับให้ประชาชน ผู้ขอรับอนุญาตจัดให้มีการเล่นการพนันมีภาระหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนด พร้อมกับ ต้องเสียภาษีและค่าธรรมเนียมในการออกใบอนุญาต เพื่อควบคุมการเล่นการพนัน ซึ่งขัดต่อความสงบ เรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน และมีผลกระทบของสังคมส่วนรวม ให้เป็นไปด้วย ความเรียบร้อย ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่า มีความคุ้มค่าหรือได้สัดส่วน เมื่อเปรียบเทียบประโยชน์ที่ได้รับ กับภาระของประชาชน และทรัพยากรที่ใช้ในการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย

๒๔. สมควรยกเลิก แก้ไข ปรับปรุงกฎหมายหรือกฎหรือไม่ อย่างไร

พระราชบัญญัติการพนัน พุทธศักราช ๒๔๗๘ ยังมีความสำคัญต่อการรักษาความสงบเรียบร้อยของสังคมในการควบคุมมิให้มีการเล่นการพนันที่ฝ่าฝืนต่อกฎหมาย แต่เนื่องจากเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน จึงเห็นว่าสมควรที่จะมีการปรับปรุงกฎหมายให้มีความทันสมัยมากยิ่งขึ้น โดยจัดทำร่างพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ขึ้นมาใหม่ โดยปรับปรุงกฎหมายในประเด็นที่สำคัญ ดังนี้

(๑) กำหนดให้มีพินัยกรรมคำว่า “การเล่น” “การพนัน” และ “ผู้จัดให้มีการเล่นหรือ การพนัน”

(๒) จัดหมวดหมู่ของบทบัญญัติเกี่ยวกับการควบคุมการเล่นการพนัน การออก ใบอนุญาต และการจัดเก็บภาษีและค่าธรรมเนียมเพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น

(๓) แยกบทบัญญัติเกี่ยวกับการพนันและการเล่นตามบัญชี ข. ออกจากกัน เพื่อความชัดเจนในการควบคุมและการขอรับใบอนุญาต

(๔) กำหนดให้การเพิ่มเติมการเล่นหรือการเปลี่ยนการเล่นระหว่างบัญชี ก. และบัญชี ข. ต้องดำเนินการตามที่กฎหมายกำหนด รวมทั้งกำหนดห้ามผู้ได้รับใบอนุญาตจะจัดให้มีการเล่นพลิกแพลงหรือเปลี่ยนแปลงวิธีการเล่นอันขัดต่อบทบัญญัติของกฎหมาย และเงื่อนไขในใบอนุญาตมิได้

(๕) กำหนดมาตรการป้องกันเด็กและเยาวชนเข้าเล่นการพนัน โดยห้ามผู้จัดให้มีการพนันยินยอมหรือปล่อยปละละเลยให้ผู้มีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์เข้าพนันโดยเด็ดขาด

(๖) ให้รัฐมนตรีผู้รักษาการสามารถแต่งตั้งเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตและกำหนด ตัวเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาต

(๗) กำหนดอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตให้เหมาะสม

(๘) ตัดบทบัญญัติในเรื่องการจัดให้มีการแถมพิกหรือรางวัลด้วยการเสี่ยงโชค ซึ่งต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานผู้ออกใบอนุญาตก่อนออก เนื่องจากได้มีการยกร่างเป็น ร่างพระราชบัญญัติการให้รางวัลด้วยการเสี่ยงโชค พ.ศ. แยกอีกฉบับต่างหาก

(๙) ปรับปรุงบทกำหนดโทษ โดยกำหนดอัตราโทษแตกต่างจากที่กำหนดไว้ใน ประมวลกฎหมายอาญาและกฎหมายทั่วไป และกำหนดอัตราโทษให้ลดหลั่นตามความร้ายแรงของ ความผิดแต่ละฐาน พร้อมทั้งเพิ่มบทกำหนดโทษ กรณีผู้ให้เข้าหรือยินยอมให้ใช้สิ่งหาริมทรัพย์ในการกระทำความผิดผู้ใดจัดให้มีการเล่นการพนัน โดยไม่แจ้งพนักงานฝ่ายปกครองและตำรวจทราบ ตลอดจนเพิ่มบทกำหนดโทษผู้มีหน้าที่เสียภาษีการพนันที่ไม่ยื่นบัญชีแสดงยอดรายรับรายจ่ายเพื่อหลีกเลี่ยงการเสียภาษีการพนัน

(๑๐) แก้ไขปรับปรุงบัญชีอัตราค่าธรรมเนียมให้มีรายละเอียดชัดเจน และเหมาะสม ยิ่งขึ้น

(๑๑) ปรับปรุงบัญชีการพนันแนบท้ายพระราชบัญญัติ

๒๕. สมควรดำเนินการอื่นเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย หรือมีข้อเสนออื่นหรือไม่ อย่างไร

เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกและลดภาระให้ประชาชน เห็นสมควรดำเนินการพัฒนาระบบการยื่นคำขอรับอนุญาต/การต่อใบอนุญาต ทำให้กระบวนการขออนุญาตเป็นไปโดยง่าย สะดวก รวดเร็ว ประหยัดต้นทุนในการเดินทางมาติดต่อกับหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ เพื่อให้การปฏิบัติตามกฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนได้นำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาช่วยอำนวยความสะดวกในการดำเนินคดีหรือการบังคับใช้กฎหมายอีกด้วย

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อมูลที่ปรากฏในรายงานนี้เป็นข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบและวิเคราะห์อย่างถี่ถ้วนแล้ว

ลงชื่อ



(นายแมนรัตน์ รัตนสุคนธ์)

อธิบดีกรมการปกครอง

๓๓ / ๓๓ / ๒๕๖๖

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ กรมการปกครอง
เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ

๑. นายปรีชา เปี่ยมมุกดา
ตำแหน่ง ผู้อำนวยการส่วนการรักษาความสงบเรียบร้อย ๔
๒. พันตำรวจโทชาติชาย สุวัชรเวช
ตำแหน่ง หัวหน้ากลุ่มงานมาตรฐานและระเบียบกฎหมาย
๓. นายบัญชา อินทวิเศษ
ตำแหน่ง เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการพิเศษ
๔. นายกิตติภพ ทองปลั่ง
ตำแหน่ง เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ
๕. นางสาวศรินภา สมภาร
ตำแหน่ง เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ
๖. นายศุภณัฐ ชินนิยมพาณิชย์
ตำแหน่ง เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ

สังกัด ส่วนการรักษาความสงบเรียบร้อย ๔ สำนักงานสอบสวนและนิติการ

โทร. ๐ - ๒๓๕๖ - ๙๕๗๕

อีเมลล์ omd@ilab@gmail.com